

Cap. 6. Diseño cualitativo de investigación social.

A. Noboa: Universidad de la República

1.1 Una reflexión previa imprescindible: la comprensión del sentido

Una de las cuestiones más estudiadas en la Sociología, tiene que ver como se construye el sentido de la realidad social y como esta concepción, fue variando desde los clásicos hasta nuestros días, pertrechándose de todos los desarrollos metodológicos y tecnológicos que la ciencia ha dado con este fin.

Si se observa desde el principio, sin duda uno de los grandes maestros fundadores de la sociología y dentro de ella la investigación cualitativa fue Max Weber. Este autor incorporó dos conceptos que dan cimientos a esta perspectiva, la idea de *verstehen* y el concepto de tipo ideal. Ambos enmarcados dentro de la gran meta que significa encontrar el sentido de las acciones de los actores.

La *verstehen*, operación fundamental para la construcción del sentido de la acción individual, parte de la base que desde la interioridad del observador y teniendo en cuenta la exterioridad de las acciones del actor, es posible construir el sentido, o mejor los motivos, por los cuales ese actor produce una determinada acción. En todos los casos se parte del supuesto de que es imposible para el observador (científico) descubrir las causas que dan lugar a la acción individual. Ante esta imposibilidad lo que queda es reconstruir el sentido partiendo de la racionalidad contextualizada del observador y sin dejar de lado las observaciones que se puedan hacer del comportamiento del actor.

“Debe entenderse por sociología: una ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y sus efectos” Weber, 1969:5).

Lo que el observador históricamente condicionado, va a realizar cuando opera mediante la *verstehen*, es atribuir a las acciones observadas del actor, un sentido en función de los motivos que a partir de una racionalidad reconstruida por el observador, el pueda estar esgrimiendo. Se dice históricamente condicionado, porque la perspectiva que produce la

sociología está condicionada por el contexto histórico y social de cada época, tanto el comportamiento del actor como el conocimiento que crea el observador, están sometidos a un tiempo histórico.

Weber, refiere al sentido de varias formas: el sentido mentado, mentado por quién, por el actor, es decir, el existente de hecho en un caso históricamente dado; el sentido calculado, como promedio en una determinada masa de casos (esto no es posible para las ciencias humanas); y el sentido construido científicamente en un tipo ideal con actores de ese carácter (ideal).

Sin duda que la posición metodológica del autor abre el camino a la investigación cualitativa, en la medida de que sólo es posible interpretar la acción social, asumiendo que interpretar significa darle sentido, buscar sus motivos, mediante la construcción de tipos ideales racionales con arreglo a fines y luego detectar las variaciones debidas al efecto de los afectos, de las emociones.

1.2. Los paradigmas actuales en la investigación cualitativa

La idea de paradigma está tomada de Thomas Kuhn, quién en su libro *“La estructura de las revoluciones científicas”* (Kuhn, T. S.; 1965: 13), define: *“Considero a éstos (paradigmas) como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.”*

En otras palabras, son grandes cosmovisiones más o menos articuladas lógicamente, que posibilitan observar y transformar el mundo desde una perspectiva. Kuhn, nos habla de que los paradigmas proporcionan conceptos, explicaciones, herramientas, etc., son las gafas con las que se mira el mundo.

De esta manera, se ha preferido clasificar los diferentes enfoques que existen sobre la investigación cualitativa, en tres grandes paradigmas: el postpositivista, el interpretativo y el sociocrítico o también conocido como transformativo.

1.2.1 El postpositivismo

Destronado el positivismo como *desideratum* de la razón y de la verdad objetiva, se alza una nueva versión más matizada denominada postpositivismo. El descubrimiento de las leyes generales causales verdaderas, deja lugar a la probabilidad, a la provisoriedad del conocimiento científico. El criterio de contrastación deja de ser la verificabilidad y pasa a ser la falsabilidad. El apego a las técnicas estadísticas se mantiene, pero con la convicción de que no son el único modo de conocer, aunque sí el más importante. Ya no se sostiene la unicidad del método, aunque si la necesidad de un proceso explícito de acercamiento a la realidad de las cosas.

No se renuncia ni a la precisión de la medida, ni a la formalización de las relaciones encontradas, solamente se las matiza a un contexto social determinado. Sin duda, que esta tradición permanece alejada de la perspectiva cualitativa, reduciendo su accionar a la realización de estudios exploratorios. No se puede ni validar, ni construir teorías con la investigación cualitativa, solamente es posible concretar exploraciones que luego habiliten estudios que permitan generalizar sus conclusiones, y esto es en función de niveles de confianza y márgenes de error.

1.2.2 El paradigma interpretativo.

1.2.2.1 Sociofenomenología.

Concebida por Alfred Schutz, quién se inspiró en Husserl, publica su obra principal en 1932. La preocupación principal de los sociofenomenólogos está centrada en el modo en que los actores crean y construyen la realidad social, realidad social del mundo de la vida cotidiana. Ahora bien, esto lo hacen desde la conciencia y no en relación a una realidad empírica. La propuesta es priorizar formas de conocimientos no empíricos, en el entendido de que es la conciencia la que confiere significado a los objetos y que las personas actúan en consecuencia.

La ciencia (no la ciencia positiva) es una entre muchas otras formas de conocer, debe describir el mundo y ocuparse de la construcción de modelos teóricos y conceptuales de ese mundo. Incluso más, el mundo a estudiar, es el mundo de la vida cotidiana. Los actores operan dentro de los significados otorgados por el mundo de la vida, en cambio al científico (positivo) se le exige separarse de sus propias situaciones biográficas, realizar su actividad esterilizado de las posibles influencias humanas.

¿Cuál es el método propuesto por los sociofenomenólogos? Recuperan de Weber la construcción de tipos ideales, esa es su propuesta y en ese sentido abogan por la elaboración de tipificaciones y de recetas. En tal sentido, las tipificaciones son los tipos ideales que se construyen para conceptualizar un tipo personal, se refiere a las personas. Mientras que, las recetas tienen que ver con situaciones o acciones que se producen en la vida cotidiana.

La construcción de tipos ideales en la perspectiva de esta escuela no es arbitraria, exige el cumplimiento de una serie de criterios:

- a. relevancia, en cuanto a que sea relevante para el mundo que se está estudiando;
- b. adecuación, sentido para los propios actores, es decir estos deben identificarse con la construcción teórica, no debe generar extrañamiento;
- c. coherencia lógica, claridad y nitidez, el tipo ideal no puede ser contradictorio en sí mismo;
- d. compatibilidad, la construcción que se efectúe debe ser compatible con el conocimiento acumulado hasta el momento, exigiría una fuerte fundamentación, un constructo que contradijera lo conocido;
- e. interpretación subjetiva, el tipo ideal debe estar de acuerdo con las significaciones de los actores del mundo de la vida.

En síntesis, el trabajo de los investigadores partidarios de la sociofenomenología, es construir un discurso a partir de los discursos que cotidianamente construyen los actores sociales, y en ese sentido, es una construcción de segundo orden. Esta tarea, es perfectamente posible extrayendo los aspectos típicos de la situación cotidiana.

Otro aspecto no menos importante de la teorización de Schutz, es el requisito de

intersubjetividad del conocimiento que se construye, y este es intersubjetivo en tres sentidos: reciprocidad de perspectivas, intercambiabilidad de puntos de vista, origen y distribución social del conocimiento. Esto en el entendido de que son las conciencias que se comprenden mutuamente y no las interacciones entre los individuos.

1.2.2.2 Interaccionismo simbólico.

A partir de una relectura de George H. Mead (1934), Charles Horton Cooley (1902) de Robert Park (1915) entre otros, es que Herbert Blumer (1969) va a fundar una nueva corriente teórica de gran influencia en la investigación cualitativa: el interaccionismo simbólico.¹

Su preocupación central estuvo en la influencia que produce en los comportamientos de los hombres el significado que estos otorgan al mundo que los rodea. En esta línea, el interaccionismo simbólico propone tres premisas básicas:

1. las personas actúan respecto de las cosas y de las otras personas, sobre la base de significados que estas entidades tienen para ellas. Es decir, hay una implicación directa entre el aspecto simbólico de una cosa o persona y la acción que se produce.

2. los significados son productos sociales que se crean en la interacción social. No hay una significación dada o natural de las cosas, más bien por el contrario, el significado lo da la interacción social, o sea los actores en su desempeño cotidiano.

3. los actores crean ese significado mediante un proceso de interpretación, y este proceso pasa por dos momentos: uno, es que el actor se indica a sí mismo cuáles son las cosas sobre las que actúa; y dos, en esa comunicación consigo mismo, el actor interpreta manipulando los significados, en función de la situación en que está y de la dirección de su acción.

¹ Noción acuñada por Blumer en 1937.

La hipótesis de trabajo creadora según Blumer, es la propuesta de George Mead, que distingue la interacción simbólica de la interacción no simbólica. Sea esta cuando emplea gestos o cuando emplea símbolos significantes. Los gestos según Mead atienden a una respuesta sin interpretación, en tanto en el caso de la interacción simbólica, esta está presente. O sea, hay una acción pero también una interpretación de esa acción que motiva una respuesta, dando lugar a la interacción social. La respuesta no es automática sino que responde a los significados que esa acción tiene para el actor, y esta no es cuestión objetiva sino subjetiva del actor. Además, para que se dé la interacción, las personas tienen que posicionarse en la situación en la que está el interlocutor, para poder captar el sentido que él le está dando a su acción, y así permitir el entendimiento.

1.2.2.4 Etnometodología.

“La Etnometodología es la búsqueda empírica de los métodos empleados por los individuos para dar sentido, al mismo tiempo, realizar sus acciones de todos los días: comunicarse, tomar decisiones, razonar. Para todos los etnometodólogos, la Sociología será, pues, el estudio de estas actividades, ya sean triviales o científicas, considerando que la propia Sociología debe ser entendida como una actividad práctica.”
(COULON, A. 1987: 32)

Esta corriente, a diferencia de la sociofenomenología, va a producir un sinnúmero de trabajos empíricos. Su fundador, Harold Garfinkel (*Studies in ethnomethodology*, 1968), se preocupa por estudiar los modos de como la gente organiza el conocimiento que tiene sobre los cursos de acción normales, de sus asuntos habituales y de los escenarios acostumbrados. Toda su producción va a estar orientada a poner en evidencia cuales son las reglas que rigen la vida cotidiana, aspecto que comparten con la fenomenología, pero estos, los buscan generando situaciones que rompen con esas reglas. Han producido ingentes cantidades de experimentos de ruptura, aquellos que mediante la provocación del investigador dejan en evidencia los marcos normativos que rigen la vida cotidiana. Su objetivo, es estudiar las prácticas y los métodos normales que las personas ponen en juego permanentemente, y que dan estabilidad y continuidad a la vida cotidiana.

El carácter obvio y natural del mundo social, es el producto de las prácticas sociales

(socializadas) mediante la educación, en ese sentido forman parte de las cosas que todos saben, y para conocerlas, a los etnometodólogos no se le ocurrió mejor cosa que romperlas experimentalmente, generando situaciones problemáticas y extrañas para hacer emerger los supuestos que todos manejan en la vida social.

“Me refiero a las prácticas que realizan las partes dentro de los escenarios en los que obstinadamente dependen de habilidades y conocimientos que dan por sentados y reconocen, y al conocimiento y al derecho o competencia que tienen de realizar el trabajo necesario para esos logros. Por último también me refiero a que el hecho mismo de que den por sentadas esas competencias proporciona a las partes escenarios distintivos y características particulares y, por supuesto, les aporta también recursos, problemas y proyectos.” (GARFINKEL, H.; 2006:9) Meridianamente clara, esta cita de Garfinkel describe el objeto de la sociología para los etnometodólogos.

1.2.3 El paradigma socio-crítico.

El análisis de las posturas metodológicas de la Escuela de Frackfurt, y en especial la adoptada por Jürgen Habermas, no resulta fácil, especialmente y en el entendido de que estos autores han desarrollado su pensamiento más en el campo teórico, y en algunos casos filosóficos.

Una de las obras representativas de la investigación de esta escuela, es *“La personalidad autoritaria”* de Adorno y Horkheimer. Es allí donde su propuesta, más se ha orientado hacia el campo empírico, logrando un producto excepcional y sellando el precepto de que la ciencia social se construye en esos dos ámbitos: el teórico y el empírico. En cuanto a Habermas, su reflexión teórico-metodológica está plasmada en varios trabajos, donde se rescata particularmente la *“Lógica de las ciencias sociales”*. La iracunda crítica al positivismo, especialmente en lo que hace a la incompetencia de la Ciencia (naturales) para juzgar sobre los fines que persigue, alcanza y deja al desnudo, sin argumentos válidos, a dicha tradición.

La tan manida objetividad y neutralidad de la Ciencia, cae bajo la artillería demoledora de los escritos habermasianos, centrando su mira en las implicaciones éticas que tiene todo

trabajo científico, alejándolo de la neutralidad y de la objetividad reivindicada por los positivistas. En ese sentido, el positivismo se descubre como aparato teórico de dominación, que bajo su supuesta objetividad y neutralidad de la técnica, sólo va a esconder un sistema de dominación que oprime y explota a los sujetos observados, ahogando y manipulando sus conciencias y sus intereses. En tal sentido, la Ciencia no deja de ser ideología e ideología de la sociedad capitalista, que pretende esconder la estructura de dominación bajo el nombre de la neutralidad y de la objetividad. *“El proceso de investigación organizado por los sujetos pertenece, a través de los actos de conocimiento, al contexto objetivo que se busca conocer”* (Habermas; 1990: 22).

En otras palabras, no se puede hacer ciencia social y dejar de pertenecer al mundo de lo social del cual se es parte, o sea, no se puede obviar la forma de pensar, la forma de sentir, las aspiraciones, etc. En tanto sujeto cognoscente, es imposible abandonar las posiciones sobre el “objeto” del cual se es parte, e igualmente no es posible dejar de lado los principios respecto a un sistema que explota y aliena. Por tanto, no se puede dejar aparte los propósitos que se persiguen con el trabajo de investigación, que no pueden ser otros que aquellos iluminados por la ética del cambio social, o sea, la liberación de los hombres sojuzgados por el sistema de dominación capitalista.

La realidad no está “dada”, sino que es construida y transformada por la acción humana. La ética no está ajena al conocimiento científico, sino que debe formar parte de él. La objetividad no es una prueba empírica sobre el objeto sino que es un acuerdo de puntos de vista fundamentado en un argumento discursivo, es decir, un discurso que explica la realidad y no a la inversa; que la realidad posibilite el discurso, como sostienen los positivistas.

La Ciencia como actividad humana, no puede dejar de lado los aspectos éticos que bajo su falsa neutralidad y objetividad deja ocultos. La Ciencia sólo puede ser una herramienta de cambio social, si adopta la acción comunicativa, *“racionalidad dada por la necesidad de entendimiento entre sujetos capaces de lenguaje y acción. Acción que desvela los argumentos ideológicos de los discursos de dominación volviéndolos transparentes y posibles de ser comprendidos en libertad”*. *La acción comunicativa es un proceso cooperativo de entendimiento, claro está si dos personas están de acuerdo sobre algo eso no significa que ello es verdad”* (Habermas; 1990: 74). Introduce también,

la discusión sobre los fines que persigue: “Las referencias valorativas son metodológicamente inevitables y sin embargo (para el positivismo) no vinculantes objetivamente. Estamos, pues (si aceptamos tal cosa), obligados a hacer explícita la dependencia de nuestros enunciados descriptivos respecto de nuestros presupuestos de contenido normativo (necesariamente teóricos y valorativos)” (Habermas; 1990: 74).

2. La investigación cualitativa empírica

2.1 Las investigaciones más notables a lo largo de la historia.

Taylor y Bogdan están de acuerdo en afirmar que el estudio de Frederick LePlay de 1855 sobre familias y comunidades europeas, constituye una de las primeras piezas auténticas de investigación cualitativa. Posteriormente, los trabajos de Franz Boas (1911) y Malinowski (1932), introducen en el campo antropológico la rigurosidad científica.

En la sociología, la investigación cualitativa toma relevancia en los estudios realizados en la Universidad de Chicago a partir de 1910, siendo uno de los más conocidos exponentes: *El campesino polaco en Europa y en América*, de Thomas y Znaniecki (1920).

Luego de un declive, debido al florecimiento de los métodos cuantitativos (Universidad de Columbia con Paul Lazarsfeld) y de la gran teoría de Talcott Parsons en los años 40 y 50, el desarrollo de la investigación cualitativa va a resurgir en la década de 1960. Especialmente, es posible resaltar los estudios de Goffman sobre los enfermos mentales de 1959, y antes White con *La sociedad de la esquina* (1955). Por último, y en particular, por el auge que ha tomado en la actualidad los trabajos de Glaser y Strauss que datan de 1967, y que vinculan la investigación cualitativa con la construcción de teoría local, más conocida como Teoría Fundamentada. En los últimos años, los grupos más conocidos de investigación cualitativa en lengua anglosajona se localizan en la Universidad de California, en Los Ángeles (Glaser, Morse, Corbin, etc), y en habla española, la Escuela Cualitativa de Madrid.

Para ilustrar mejor la evolución del empleo de los métodos cualitativos, Miguel Valles (VALLES, M.; 1997: 32) elabora un cuadro histórico para el Siglo XX, tomando como base el trabajo de Denzin y Lincoln (1994):

Período	Denominación período histórico	Caracterización
Inicios Siglo XX a mitad de Siglo	Tradicional	Positivismo. Época del etnógrafo solitario
Mediados de siglo hasta años '70	Modernista. Edad dorada	Postpositivismo. Análisis cualitativo riguroso: <i>Boys in white</i> (Becker et al., 1961) <i>The discovery of grounded theory</i> (Glaser y Strauss, 1967)
1970 a años '90	Géneros desdibujados	Interpretativismo. Geertz (1973, 1983 <i>La descripción densa</i>) Reflexividad (auto) Marcus y Fischer (1986), Cliford (1988)
1990 a principios Siglo XXI	Postmoderno	Descubrimiento y redescubrimiento de los modos de investigar cualitativos.
Comienzos del Siglo XXI hasta nuestros días	Actualidad	La generalización del uso de la perspectiva . El énfasis en la sistematización del análisis

Fuente: Elaboración propia, a partir de Miguel Valles (op cit), basado en Denzin y Lincoln (1994^a:1-2, 6-11).

Para terminar, Alvarez Gayou-Jurgenson describe lo que sería la actualidad de la investigación cualitativa, donde persiste la representación del otro, especialmente con el surgimiento de nuevas perspectivas provenientes de grupos socialmente relegados, destacándose la estrecha vinculación entre investigación y acción social. En otras palabras, persiste la preocupación de verificar, a través de los procesos de investigación, la transformación de lo social.

2.2 Los diseños en la investigación cualitativa.

Resulta tentador afirmar, que a cada una de las grandes tendencias paradigmáticas se corresponde un tipo de diseño de investigación. Así, para la perspectiva postpositivista, se vincula el diseño etnográfico más clásico, en tanto, para la perspectiva interpretativa, se asocia un diseño de corte narrativo, para el paradigma socio-crítico, un diseño de investigación-acción, y para la perspectiva de la teoría fundamentada, un diseño emergente. Se sabe que esto no es tan así en investigación cualitativa, que las diferencias entre los tipos de diseño refieren a aspectos fundamentalmente didácticos, que cuando se planifica y se lleva adelante un estudio cualitativo se apela a todos los recursos que están al alcance y, seguramente, se van a mezclar muchos de estos tipos de diseño en la propia práctica de la investigación.

En este trabajo, como se verá más adelante, se van a distinguir cuatro tipos de diseños cualitativos (ya mencionados en el párrafo anterior), con el convencimiento que habrá muchos más, quizás tantos como investigaciones haya.

2.2.1 Características generales del diseño cualitativo.

En principio, parece bueno comentar la razón última del diseño, es decir ¿qué significa diseñar?, ¿para qué diseñar?, ¿cuáles son las coordenadas del diseño?

Pensar el diseño, significa pensar la investigación anticipadamente, es decir, imaginar y explicitar cuáles son los objetivos que se persiguen con la realización de la investigación. Esto se puede hacer con cierto detalle y minuciosidad, o puede hacerse con mayor laxitud, expresando grandes orientaciones de trabajo y de enfoque, para luego, a partir de que la investigación que se está desarrollando, ir afinando las diferentes fases y técnicas a utilizar.

¿Qué aspectos hay que tener en cuenta para construir el diseño cualitativo de la investigación? Lo primero, como ya se ha dicho, es determinar la aspiración teórico-metodológica del trabajo, es decir precisar sus objetivos o el *a dónde* se quiere llegar en términos de conocimiento sobre el asunto planteado, y esto depende, fundamentalmente, de la sapiencia que el investigador tenga sobre el tema a investigar. Esto, muchas veces

viene dado por una demanda concreta de alguna empresa, alguna institución o individualmente, en virtud de algún requerimiento académico.

En segundo término, calibrar las coordenadas de tiempo y presupuesto disponible para llevar adelante el trabajo. No es conveniente plantearse objetivos que puedan sobrepasar los límites de tiempo y de dinero con que se cuenta para el proyecto. Estas tres coordenadas van a definir la diferencia entre diseño proyectado y diseño emergente, con la salvedad de que el diseño cualitativo del investigador, en última instancia, va a ubicarse en cualquiera de los puntos del continuum.

Diseño proyectado, es aquel que prevé con antelación, todos los pasos y operaciones a seguir para llegar a los productos de la investigación. En tanto, diseño emergente, es aquel donde los componentes principales del diseño van generándose durante el proceso de investigación.

La estructuración avanzada de los tres condicionantes del diseño: conocimiento, tiempo y dinero, van a generar un proyecto diseñado con una importante aproximación a lo que se va a hacer, sin perjuicio que se le pueda modificar en alguna forma. Si bien es cierto, que es muy difícil en investigación cualitativa, prever con anterioridad todas las etapas del trabajo, ya que muchas veces se apela a los estudios cualitativos, cuando se conoce poco del problema a investigar, u otras veces, el propósito de la investigación es generar nueva teoría local sobre un problema concreto.

De todas formas, en términos generales habrá una definición (mayor o menor) del problema a investigar, un diseño del trabajo de campo y la recogida de información, el análisis de los datos y la redacción del informe, e incluso su publicación. Siempre bajo la regla de que la planificación será mayormente flexible, permitiendo la modificación de la estrategia y de las técnicas, o incluso la ampliación de las técnicas en todo momento. Valles (1997: 77), citando a Marshall y Rossman, extracta lo siguiente: *“un plan de investigación que incluya muchos de los elementos de los planes tradicionales, pero reserve el derecho a modificar y cambiar durante la recogida de datos”, “la flexibilidad es crucial”.*

El mismo Valles, habla de decisiones de diseño en la investigación cualitativa para

referirse más a un proceso, que a la posibilidad de fijar con demasiada antelación los extremos del trabajo de manera inequívoca y sin modificaciones. Vale decir, que el producto del diseño resulta de un conjunto de decisiones justificadas que cooperan con el objetivo pensado de la investigación.

Resulta interesante quizás, incorporar aquí, la idea de linealidad o circularidad del proceso, de forma de abonar la explicación sobre diseño proyectado o diseño emergente. En ese sentido, el tipo de diseño proyectado se corresponde con la linealidad del proceso, es decir que una etapa se sucede a la otra de la manera que está planificada en el diseño, aunque en cualitativa se pondera la flexibilidad como se ha dicho. Las coordenadas de mucho conocimiento, poco tiempo y poco dinero, marcan a fuego la evolución del diseño, debiéndose prever con anticipación los pasos que se pretenden realizar en la construcción del conocimiento. En tanto, el diseño circular representa con mayor verosimilitud la forma de trabajo cualitativo, dejando a la orden del investigador la posibilidad de volver a etapas anteriores, a efectos de corregir errores o faltantes del diseño inicial. Modificar las técnicas programadas, agregar nuevas técnicas o explorar nuevos asuntos, son las particularidades de este tipo de diseño. En cualquier caso, se deberá tener muy presente la reactividad de las intervenciones, a efectos de evaluar posibles influencias sobre la población.

Además, están cruzando todo el proceso de forma transversal, las características personales y profesionales del investigador, especialmente su cultura teórica y su cultura general (es notable observar, como los investigadores más preparados, además de leer materiales que tienen que ver con la especialidad, están pendientes de lecturas literarias, y eso lo realizan como forma de disciplinamiento).

Es posible precisar algunas características más sistematizadas del diseño cualitativo:

a. Es flexible, si bien hay que tener algunas coordenadas de inicio del trabajo, las mismas se pueden modificar durante la marcha; la aplicación de nuevas técnicas, mejora de las pautas de observación, agregar otros temas en función de lo que aportan los sujetos investigados, etc. Todas posibilidades de reconducir el camino de la investigación.

b. Muchas veces es un mix metodológico, la estrategia cualitativa es eso, una estrategia; por tanto, casi nunca se agota con la aplicación de una sola técnica de observación, ya que la actitud es captar la subjetividad de los actores sociales, y para comprender esa subjetividad, se apela a todas las técnicas disponibles, siempre cuidando la reactividad de las mismas, procurando que las menos reactivas vayan primero y las más reactivas después, a efectos de no alterar excesivamente la situación observada.

c. Es holista, busca abarcar la totalidad del fenómeno, es decir, todas sus manifestaciones y además, hacerlo en profundidad, de ahí la necesidad de mezclar técnicas, siempre teniendo como objetivo, desentrañar el sentido del fenómeno.

d. Comprende el fenómeno y su contexto, toda interpretación es un viaje de ida y vuelta del centro del fenómeno y el contexto socio-histórico que lo genera, esa es la forma de construir interpretaciones solventes y con sentido.

e. Exige esfuerzo personal del investigador, implicando a éste, ya que no es posible hacer investigación cualitativa sin hacer inmersión en el campo estudiado. En ese sentido, compromete al investigador en su totalidad, y quizás su preocupación principal en este estado de situación, será el sostenimiento de la distancia del rol profesional a efecto de impedir su conversión como nativo en la investigación.

f. Requiere de un análisis continuo de los datos, si una cosa hace al investigador cualitativo, es su análisis constante, anota interpretaciones, corrige pautas de observación, compara con los conceptos de la teoría, va construyendo poco a poco el análisis, desde el momento mismo en que le toca diseñar la investigación o sus instrumentos.

g. Exige la auto-reflexión constante del investigador, como investigadores siempre es conveniente pensar y poner explícitos nuestros propios prejuicios, de forma que el lector desprevenido conozca desde que lugar se está observando el fenómeno. Nunca es una mirada neutral sino que es recomendable poner en claro cuáles son los marcos para observar el fenómeno.

2.2.2 El proceso del diseño cualitativo

Parece razonable pensar el diseño cualitativo como un proceso, donde más que una decisión inicial que dominará todo el trayecto, resulte un conjunto de decisiones, que den sentido a la necesidad de estudiar en profundidad un asunto, abarcando los diferentes extremos que este puede tener en la vida social. Es así, que resulta didáctico el planteo de Miguel Valles, sobre los distintos tipos de decisiones que deberá adoptar el investigador, sin olvidar que este es un proceso con cierta linealidad, pero potencialmente circular en la medida en que las circunstancias lo ameriten.

2.2.2.1 El Planteamiento del problema cualitativamente.

La metodología cualitativa responde a un enfoque holístico, de acuerdo al cual se busca reconstruir la realidad “tal como se observa”. Hay una realidad a descubrir, la que está constituida por personas y colectividades que construyen significados y entran en relaciones entre ellas. Por otro lado, la realidad social sólo puede ser conocida a través de interpretaciones que den cuenta de los fenómenos de la realidad social, incluyendo las interpretaciones sociales que construyen y reconstruyen permanentemente la realidad social. Los métodos cualitativos ayudan a descubrir y precisar las preguntas de investigación. Permiten recoger datos que no implican mediciones numéricas, tales como las descripciones y las observaciones. En el proceso mismo de aplicación de estos métodos se van generando las preguntas e hipótesis, las que pueden ser el resultado fundamental de la investigación. La flexibilidad del proceso, permite al investigador transitar con fluidez entre los eventos (observaciones) y las categorías, a través de las cuales poder interpretarlos.

Las investigaciones cualitativas abordan temas sobre los cuales existe muy poca acumulación de información, y que no han sido objeto de teorización. Se hacen cargo también de fenómenos que pueden haber sido tratados por teorías con un importante grado de formalización, pero los problematiza desde una nueva perspectiva: buscando precisar cómo los sujetos experimentan, interpretan y contribuyen, o no, a la reproducción de esos fenómenos.

El planteamiento del problema en una investigación cualitativa es tan fundamental como en una investigación cuantitativa. El investigador debe identificar el tema o problema a estudiar, partiendo de una pregunta inicial, lo mejor formulada y precisada que sea posible. En el curso de la investigación, esa formulación inicial se irá modificando, hasta llegar en etapas incluso avanzadas de la investigación misma, a su enunciación definitiva. La identificación del problema en una investigación cualitativa tiende a recurrir a preguntas que se concentran en los aspectos subjetivos o culturales, en los significados individuales y colectivos, y en la totalidad del proceso social involucrado. La investigación se estructura sobre la indagación de la lógica interna de los fenómenos estudiados. En consecuencia, la orientación del esfuerzo investigativo es el descubrimiento, en una lógica inductiva, más que la comprobación de tipo deductiva.

La identificación del problema, requerirá apoyarse en una adecuada revisión y análisis de la literatura concerniente al problema, y considerar además toda evidencia y documentación concerniente directamente a la realidad que va a ser estudiada. Si bien es cierto, que en investigación cualitativa no siempre se define con precisión el problema a investigar y las hipótesis, es conveniente esbozar una orientación general sobre lo que se quiere investigar. Cuando se trata de investigadores en formación, es conveniente plantearlo en forma de pregunta.

La formulación del problema, tiene que ver con la definición de las preguntas principales de la investigación, sus orientaciones hipotéticas fundamentales y las relaciones con los conceptos. Es fruto de una buena dosis de lectura sobre el tema que se propone conocer, a partir de la realización de una minuciosa búsqueda bibliográfica que sustente la pregunta de investigación. Además, resulta interesante realizar en este mismo sentido, la definición del problema, una entrada a campo de tipo exploratorio que permita conocer los componentes fundamentales de la realidad a estudiar, de esta forma se construyen algunas primeras aproximaciones, que luego pueden funcionar como orientaciones hipotéticas en la investigación.

Las preguntas de una investigación, guían todo el proceso de investigación. En el caso de una investigación cualitativa, se parte de una interrogante general sobre un área de

investigación. Se trate de un estudio organizacional, cultural o de otro tipo, la investigación debe identificar lo que está ocurriendo o lo que está siendo experimentado, más que medir cuánto existe de algo, o que centrarse en la manera que un cambio en una cosa, produce un cambio en otra. Es por ello, que se define lo apropiado de un estudio cualitativo. En la medida que un estudio cualitativo avanza, la pregunta de investigación debería ir refinándose y ser reformulada. Esta flexibilidad de la metodología cualitativa es una característica distintiva que la contrapone a la metodología cuantitativa.

La revisión y análisis de la literatura existente sobre el problema de investigación es, también, crucial en la investigación cualitativa. Hay sin embargo, diferencias concernientes a la dinámica de su realización, a su empleo, y al momento en que se lleva a cabo. Desde la mirada cualitativa, el examen de la literatura es vista como un importante apoyo para enriquecer la construcción de las categorías de análisis en un proceso de diálogo con las observaciones de la realidad durante la misma investigación. No se trata de configurar en forma acabada, antes de la investigación, las categorías que orientarán la investigación.

La revisión de la literatura es sostenida a lo largo de la investigación, cuyos avances generan nuevas preguntas a la información teórica. Además, mediante el estudio de las investigaciones publicadas, se busca disponer de un marco general de interpretación, abierto y flexible. La investigación cualitativa no pretende con la revisión de la literatura, confirmar y fijar el conocimiento previo, sino disponer de una guía provisional que sustente su propia construcción conceptual.

La documentación y observación previa sobre la realidad a estudiar, tiene una importancia fundamental para la investigación cualitativa. Es la fase que permite al investigador, compenetrarse de la realidad que se intentará estudiar, y que de realizarse exitosamente, le permitirá percibir y manejar sus claves sociales y culturales básicas, abriéndole además la posibilidad de entrar en interacción con las personas, grupos y situaciones objeto de su investigación.

Cuando la investigación se propone profundizar en situaciones específicas dentro de la realidad estudiada, se requiere elaborar un mapa que permita predefinir el conjunto de los aspectos principales que caracterizan la realidad estudiada. El “mapeo” (de la expresión

inglesa “mapping”) permite al investigador, contar previamente con la identificación de los actores individuales y colectivos principales, las situaciones clave que estructuran las interacciones de esos actores, cómo ambos se articulan en las dimensiones de tiempo y espacio.

2.2.2.2 Muestreo cualitativo.

El muestreo en la investigación cualitativa es progresivo, distinguiéndolo del muestreo en la investigación cuantitativa, y además está sujeto a la dinámica de la propia investigación. Los participantes son ubicados consecutivamente, dependiendo de quiénes han sido los anteriores, de modo que la selección muestral posterior apoye la teorización que emerge de la investigación. El muestreo termina cuando el investigador percibe que ya no se recoge información significativa, alcanzándose un punto de saturación, por la redundancia de la información recogida.

El muestreo cualitativo no busca llegar a establecer generalizaciones estadísticas, sino seleccionar un número de casos con un sentido estratégico o de propósito. El procedimiento de muestreo, puede ser determinado con anticipación al proceso de investigación, o puede definirse gradualmente a medida que avanza dicho proceso, incluyendo la etapa de análisis e interpretación de la información.

Cuando **la muestra cualitativa se define con anticipación** al proceso de investigación, se recurre al criterio de muestra de cuota, seleccionando los casos de acuerdo a los criterios identificados como relevantes para el estudio. Eventualmente, se podría recurrir al procedimiento de “colección completa” de los casos correspondientes al objeto específico de estudio, lo que requiere que la cantidad de casos comprendida sea manejable.

Cuando **la muestra cualitativa se define gradualmente** a medida que avanza la investigación, las restricciones prácticas tienden a cobrar gran relevancia. De allí la importancia de adecuar la investigación a los criterios de buenas prácticas de muestreo, dando cuenta de las características de quienes forman parte del estudio, demostrando

que la estrategia contribuye a la búsqueda de evidencia contradictoria con las hipótesis o ideas preconcebidas del equipo investigador, y dando honesta cuenta de la totalidad de las operaciones realizadas.

Como se afirmó en el capítulo sobre diseño cualitativo, es posible que haya tantos tipos de diseños como investigaciones, para el caso del muestreo es igual, aunque se intentará conformar algunas tipologías con fines educativos. También es cierto, que en un diseño se emplean muchas veces varios tipos de muestreo a la vez, es decir combinándolos. En los diseños cualitativos se utilizan muestras pequeñas no aleatorias, lo que no significa que los investigadores cualitativos se preocupen por ellas, sino que manejan criterios diferentes para su constitución.

¿Que implica el muestreo cualitativo? Fundamentalmente, se refiere a adoptar un conjunto de criterios no probabilísticos para seleccionar casos y contextos, pasibles de ser observados, como también definir tiempos de observación y personas o situaciones².

Si bien es cierto, que no hay criterios indiscutibles para definir la cantidad de observaciones a realizar o el número de personas a entrevistar, sí pueden darse algunos elementos, que permitirán determinar un número razonable de observaciones. El primero y más usado, es lo que se llama: criterio de saturación, que incide en la producción de información. Es decir, cuando se alcanza un nivel de producción de datos que elimina la originalidad y mantiene la redundancia, ese es un indicador firme de que ya se realizaron las observaciones suficientes para abarcar el fenómeno investigado.

El concepto de representatividad en la investigación cualitativa, tiene que ver más con la presencia de todas las configuraciones subjetivas que conforman el objeto, y no con la cantidad de personas o situaciones observadas. Por otro lado, resulta interesante incluir en la muestra, los perfiles socio-demográficos como componentes contextuales que enriquecen el análisis de los materiales cualitativos.

En principio, se pueden clasificar los tipos básicos de muestreo cualitativo (descartando aquellos que se hacen recurriendo a la probabilidad, que son propias de los diseños

2 En el sentido más genérico del término.

cuantitativos), en tres: muestreo teórico, muestreo bola de nieve y muestreo por conveniencia.

1. Muestreo teórico.

El muestreo, pretende posibilitar generalizaciones y proposiciones teóricas. Los nuevos casos se seleccionan por su potencial para extender o delimitar nociones emergentes sobre la realidad estudiada. En este caso, el investigador selecciona deliberadamente en función de las necesidades de información. Se puede recurrir a dos variables relevantes para el problema en estudio, una de ellas de carácter estructural (sincrónica) y la otra de carácter temporal (diacrónica). El cruce de las dimensiones de ambas variables dibuja una matriz, cuyas celdas clasifican los posibles casos a seleccionar para el estudio.

Sin duda, la matriz se puede complejizar más si el investigador lo ve conveniente, pero eso atenta con las posibilidades de detectar casos que se ajusten a los ejes clasificatorios. En cualquier caso mantiene vigencia, a pesar de esta prescripción canónica, el criterio de saturación de la información en todas o cualquiera de las celdas que conforman la matriz.

2. Muestreo bola de nieve.

En casos que el investigador tiene poco conocimiento del problema a investigar y de la población estudiada, puede resultar útil, proceder progresivamente a la construcción de la muestra. A partir de un primer contacto, se van generando otros y así, sucesivamente ampliando el número de observaciones. También es recomendada esta modalidad, cuando se trata de poblaciones cerradas, en la cual la referencia a otros miembros de la comunidad, permite ir abriendo paso a la investigación.

Este tipo de muestreo, recurre a la proximidad y familiaridad que el entrevistador deberá ir generando en el grupo o comunidad para construir apropiadamente la muestra, apelando a sus habilidades sociales que permitan ampliar su red de relaciones y así alcanzar la saturación teórica, criterio delimitador por excelencia de la dimensión de la muestra. Se apoya en referencias, de los primeros participantes a otros que son sugeridos o contactados por aquellos. Este procedimiento ayuda a los investigadores a emplear las redes informales que, de otro modo, serían de difícil acceso (trabajadoras sexuales,

drogadictos, víctimas de violencia doméstica, etc.).

3. Muestreo por conveniencia.

Se construye la muestra, a partir de la localización estratégica que ocupe el investigador respecto al problema a investigar. La conveniencia de recepcionar o de estar cerca de los sujetos investigados, implica una ventaja que se puede aprovechar en investigación cualitativa. Obviamente, que los riesgos de este tipo de muestreo tienen que ver con el hecho de que a la posición pueden acudir solamente algunas personas, impidiendo contar con una distribución estructural y topológica, que abarque las diferentes tipologías de casos presentes en la población estudiada.

Se seleccionan los casos por facilidad de acceso. Sin duda que la relación coste/beneficio es muy ventajosa en este tipo de muestreo. Los investigadores seleccionan a quienes estarán disponibles y dispuestos a participar, tal vez en un período de tiempo.

Otros tipos de muestreos.

Muestreo de caso típico: los investigadores deciden cuáles son las características de los individuos “típicos”, y seleccionan la muestra para que corresponda a las características de los casos típicos (como en los estudios de grupos focales).

Muestreo de caso crítico: los investigadores eligen casos que creen tienen una especial importancia por el tipo de posición que ocupan (por ejemplo, por su lugar particular en una organización), o porque están especialmente bien capacitados para articular una visión (por ejemplo, los portavoces de determinado tipo de organización).

Muestreo de variación máxima: los investigadores identifican casos con características diferentes para maximizar la diversidad de la muestra, generalmente para obtener la más amplia gama de visiones que sea posible. Esto se logra mejor, usando una muestra de cuotas y en forma iterativa (de acuerdo a los análisis que se van realizando, desde los primeros análisis, el investigador puede decidir afinar sus cuotas para investigar un grupo específico con mayor profundidad).

Muestreo de intensidad: los investigadores extraen muestras de las mismas

características en forma reiterada. Tiende a ser empleado en investigaciones inspiradas en los análisis fenomenológico-interpretativos.

4. Proceso del muestreo.

Hay autores (SALAMANCA y MARTÍN-CRESPO; 2007) que hablan de proceso de muestreo, y enumeran las siguientes fases:

1. comienzo, mediante una selección por conveniencia o bola de nieve, a efectos de seleccionar los primeros casos;

2. se ajusta la muestra en función de criterios teóricos más focalizados, se puede optar por una selección topográfica en función de una dimensión estructural y otra temporal;

3. se continúa hasta la saturación teórica;

4. seleccionar casos que confirman y casos que desconfirman las hipótesis del investigador.

En todas las fases, es la información la guía del muestreo, y en función de su producción es que se suspenden o agregan casos.

Un ejemplo de investigación práctica:

La gestión pública local en movimiento: estudio de la experiencia de los presupuestos participativos de Paysandú y Salto

Formulación del problema

Objetivos

1. Objetivo general:

contribuir al conocimiento de los procesos de PP en el país, en especial los realizados en Paysandú y Salto.

2. Objetivos específicos:

describir en profundidad desde la percepción de los ciudadanos participantes, los procesos de PP en Salto de Agua y Paysandú en sus dimensiones organizacional, social y psicológica.

relevar las representaciones sociales sobre las fortalezas y las debilidades de los procesos de participación en el municipio de Salto de Agua y Paysandú, desde la perspectiva de los ciudadanos participantes.

Preguntas que busca responder el proyecto

1. Las dimensiones a tener en cuenta para describir las experiencias

En función de los argumentos y del enfoque que se desarrollaron anteriormente sobre la percepción de los impactos de esta política en particular hacen necesario el despliegue de algunas dimensiones a saber: dimensión organizativa, la dimensión social y la dimensión psicológica o de la personalidad de los implicados.

En este sentido las organizaciones no son fenómenos naturales sino constructos sociales,³ entonces va a tomar importancia en qué condiciones y dentro de que marco de restricciones es posible la acción colectiva, en este caso los PP.

Se habla de dimensión organizacional para especificar las formas de organización de la propuesta, las prácticas para generar las alternativas de funcionamiento, los actores que están en juego en cada una de las instancias, forma de participación, poder de decisión, órgano de decisión, seguimiento y control, ámbito de participación, proporción del presupuesto y grado de formalización, etc.⁴

3 CROZIER, M. y FRIEDBERG, E. El actor y el sistema. Alianza Editorial. México, 1990

4 Pineda, C., “Diferentes mecanismos de comunicación presupuestaria”, Comunicación presentada en la VI Jornada de Participación Ciudadana “ Ciudad de Logroño” 18- 19 de noviembre 2005 en <http://www.presupuestosparticipativos.net/propios8.pdf>

Dicha dimensión responde a la pregunta: ¿cuál es la percepción sobre los mecanismos de la implementación del presupuesto participativo?

La referencia a dimensión social tiene que ver con los impactos sociales de tal experiencia: ¿cómo percibe el impacto social de la experiencia Presupuesto Participativo?; ¿qué características tienen los que participan?; ¿cuál es el papel asumido por las mujeres?

En tanto la dimensión psicológica o de la personalidad, se refiere más a los procesos de aprendizaje para la democracia que dichas prácticas disparan, la percepción de dignidad sobre el actuar y sus resultados, la percepción acerca del ejercicio de la libertad y el desarrollo de la persona en forma plena. Responde a la pregunta: ¿el proceso significó un aporte a sentirse más digno como persona?, ¿en qué sentido?, ¿percibe que su participación en la experiencia significó un crecimiento grupal o individual?, ¿en qué aspectos?

2. Orientaciones hipotéticas del estudio

El carácter cualitativo que se le quiere dar a la propuesta de investigación permite definir algunas orientaciones hipotéticas que indicarán el camino de la indagación.

La percepción de la dimensión organizacional del PP que tengan los actores se relaciona con la percepción de las dimensiones sociales y con la percepción de la dimensión psicológica y viceversa. En otras palabras, la imagen que los sujetos tengan de cómo fue instrumentado el PP y cuán acompañados (socialmente) se sintieron se asocia a la percepción del aprovechamiento personal de la experiencia. Asimismo el crecimiento personal y social producto de la experiencia implicará (o no) la percepción favorable (o no) acerca de su organización.

Los niveles y categorías que se construyen para este trabajo:

a. nivel organizacional: la percepción acerca de la *estructura organizacional* o sea la visibilidad del diseño, para ello se incluyeron en las entrevistas realizadas una serie de preguntas abiertas y semi-estructuradas que abordaban tal temática. Igualmente se incorpora a esta dimensión el papel de los *técnicos* municipales en el proceso analizado. La percepción de las *autoridades* en la promoción y orientación del proceso de participación.

b. nivel social: la dimensión relaciones sociales, se observan las categorías vinculadas a los grupos y redes que acceden a los participantes en estos procesos de participación. El contexto socio-familiar, el protagonismo de las mujeres, y las organizaciones de base que participan del proceso.

c. por último, el nivel de la personalidad: las percepciones acerca de la dignidad que pueden

generar o no la inclusión en estos procesos y sus posibles límites individuales, tiempos, espacios, estrategias de sustentabilidad.



Conocer las relaciones entre los diferentes niveles que se producen a través de las percepciones de los entrevistados forma parte de los objetivos de la investigación, donde esta mirada multinivel coopera para comprender desde una visión compleja la propia realidad compleja que significan estos fenómenos de participación.

Muestreo teórico previsto

La propuesta esencialmente cualitativa implica una estrategia de investigación pero también de evaluación, ya que por un lado compromete objetivos de largo alcance que den luz sobre los procesos de articulación sociedad civil – Estado y por otro también aportará insumos para corregir errores en la aplicación de las mencionadas políticas en forma más concreta.

En otro sentido recuperar la visión diferente que debe tener un estudio cualitativo es decir cargar la responsabilidad a la duda y no a la fe que es la tarea del aplicador de políticas. Asimismo el propósito de toda evaluación debe estar ligado a la reforma social a la justicia social.⁵

Este enfoque obliga a construir con el otro, negociar con él e implicarlo en el proceso de descripción respetuoso, reflexivo y de aprendizaje conjunto. Reconstruir la subjetividad de los implicados en relación a los programas y sus dispositivos de actuación es lo que se persigue con este proyecto, recuperando para la mejora de los procesos las opiniones de los involucrados.

Se realizarán 40 entrevistas a ciudadanos participantes (aquellos que tomaron parte activa en la construcción de la política) de los procesos de PP en el último año (2009), 20 en el departamento de Salto y 20 en el departamento de Paysandú.

⁵ House citado por Shaw op cit pág 55

Departamento	Cantidad entrevistas	
Paysandú	10 Hombres/Mujeres	10 Hombres/Mujeres
Salto	10 Hombres/Mujeres	10 Hombres/Mujeres
Participación	1 vez	Más de una vez

3. Tipos de diseño.

Las investigaciones cualitativas comparten un importante número de supuestos. Sin embargo ellas se inspiran en diferentes enfoques específicos, los cuales tienen sus propios énfasis, y se originan en distintas tradiciones de investigación. Ello implica, que hay distintas “visiones del mundo”. Los diferentes enfoques involucran también, diferentes supuestos sobre qué tipos de información (o conocimiento) son importantes. Hay, pues, diferentes tipos de investigación cualitativa.

Se adopta aquí la clasificación de los trabajos de investigación cualitativa que nos ofrecen Hernández, Fernández y Baptista (2006) y otros, que tipifican las estrategias en: diseños de teoría fundamentada, diseños etnográficos, diseños narrativos, participativos y otros diseños.

3.1 Diseños de teoría fundamentada.

La principal característica de este enfoque, propuesto por Barney Glaser y Anselm Strauss en 1967, es el desarrollo de nueva teoría a partir de la recolección y análisis de datos relativos a un fenómeno. Es fenomenológica (trata de entender cómo los participantes dan sentido a sus experiencias, sin suponer que los relatos de los mismos, se refieran a alguna realidad verificable), pero va más allá de la fenomenología, ya que las explicaciones que surgen, se emplean para desarrollar nuevas teorías.

Entre las técnicas de recolección de información más frecuentemente empleadas desde este enfoque, se encuentran las entrevistas y la observación. Son también relevantes, la

revisión de la literatura y el análisis documental.

Algunas características más destacadas de este enfoque son:

Su preocupación centrada en la “emergencia”: en teoría, la investigación debería comenzar de una situación en que se desconoce casi totalmente el tema estudiado, de manera que todos los conceptos “emergen” verdaderamente de los datos. Sin embargo, en realidad lo más probable es que una investigación tenga ciertos objetivos específicos, aunque sea poco probable que se formulen como hipótesis.

Muestreo teórico: el muestreo se basa en constructos teóricamente relevantes. Normalmente, las condiciones de la investigación imponen restricciones que modifican los supuestos de inicio.

La recolección y el análisis de información se llevan a cabo en forma paralela: en teoría el análisis debiera ocurrir al mismo tiempo que la recolección de información, permitiendo a los investigadores, afinar la pregunta de investigación y los procedimientos de recolección a la luz de los hallazgos del estudio.

Sensibilidad teórica: alude a la capacidad de reconocer lo que es importante en la información, de modo que se le pueda asignar significado. Este enfoque llevado al extremo, requiere no acudir a ninguna literatura previa, asistiendo al terreno de modo completamente inocente. En la práctica, no hay razones para no explorar y probar la teoría preexistente, en la medida que se mantenga la sensibilidad del equipo investigador, a la emergencia de teoría.

Este tipo de diseño -emergente por excelencia-, fue creado, como se ha dicho, por Barney Glasser y Anselm Strauss, y tiene como objetivo principal la búsqueda de generar una teoría sustantiva o local a partir de los datos. También conocido como método comparativo constante, incorpora la rigurosidad estrecha de la dialéctica datos/conceptos, de forma que las conclusiones que se obtengan, siempre tengan una referencia en los datos producidos.

El procedimiento que es inductivo, es el que genera la comprensión del fenómeno estudiado, a través de dos procedimientos de codificación: abierta (el código nace de los materiales) y axial (el código es jerarquizado, generando un esbozo de diagrama o modelo del fenómeno en función de una categoría central). La codificación abierta, se puede hacer mediante códigos proporcionados por la teoría del fenómeno, o generados por el investigador a partir de su propia formación o mediante codificación “in vivo”, es decir recuperar lo que la propia gente dice, seleccionando expresiones representativas del discurso en análisis. La codificación axial, agrupa las piezas que produce la codificación abierta en un modelo explicativo, genera conexiones entre categorías y temas, promoviendo la emergencia de la teoría local o sustantiva.

El método, también conocido como comparativo constante permite, luego de la codificación, volver a los datos para fundamentarlo, e incluso hacer nueva entrada a campo o producción de más datos con ese objetivo. Por último, se produce una narración que vincula las categorías y describe el proceso del fenómeno, generando el informe.

Diseño de teoría fundamentada

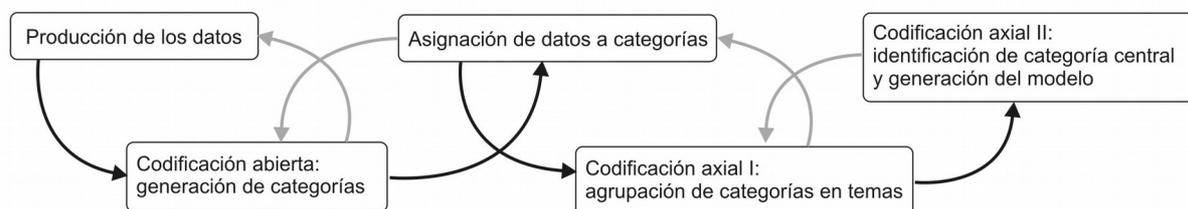


Diagrama 1. Elaboración Andrés Nogara

3.2 Diseño etnográfico.

La etnografía tiene sus antecedentes en la antropología. El término significa “retrato de un pueblo” y es una metodología para el estudio descriptivo de culturas y pueblos. Hay parámetros que permiten establecer que el pueblo estudiado tiene algo en común, y que puede ser: el carácter geográfico (una región o país), lo religioso, lo social/familiar, la experiencia compartida. Los estudios etnográficos requieren un extensivo trabajo de

campo por parte del equipo investigador. Las técnicas de recolección de información incluyen entrevistas formales e informales, entrevistando a menudo a algunas personas varias veces, considerando también, la observación participante y no-participante. La etnografía requiere una alta dedicación de tiempo, pues demanda que el investigador destine largos períodos al trabajo en terreno.

El investigador trata de interpretar los datos desde la perspectiva de los participantes (enfoque fenomenológico), es decir interpretar los datos desde la perspectiva de la población bajo estudio. Los resultados se enuncian como si estuvieran siendo expuestos por los mismos participantes, usando a menudo su lenguaje y terminología para describir los fenómenos.

La etnografía puede recurrir a un “estudio de caso”, el cual podría centrarse en una o en varias personas. Una crítica que se plantea al estudio de caso, es que no hay manera de establecer si ese caso (o esos casos) representan otros casos, y por lo tanto no son generalizables. En realidad, el estudio de caso no pretende ser ilustrativo de una generalidad, sino describir lo más detalladamente posible ese caso considerado. Lo importante, es que los investigadores que recurran a esta modalidad, den cuenta de todos los antecedentes que permitan a otros investigadores o personas interesadas, evaluar en qué medida las circunstancias del caso estudiado, son replicables o son análogas a las de otros lugares o grupos.

La primera característica del diseño etnográfico, es que enfoca su estudio en una comunidad o grupo, pretende describir y analizar ideas, creencias, significados, conocimientos y prácticas, en concreto sus culturas. Etnografía, implica descripción e interpretación profunda de un grupo o sistema social o cultural, es de las estrategias más tradicionales de la investigación cualitativa, heredera de la Antropología, ha tenido en los últimos años influencias en la Sociología. Busca detectar las regularidades que implica el fenómeno a estudio, como forma de reconstruir las estructuras que sostienen a la comunidad o al grupo, tiene como objetivo detectar cuál es el cemento que sostiene las interacciones duraderas que hacen posible al grupo como entidad. El objetivo principal, es analizar los comportamientos y patrones culturales (creencias) que permiten describir un estilo de vida a partir de compartir una finalidad común.

La etnografía se vale de todas las herramientas de construcción de los datos de la investigación cualitativa, observaciones, entrevistas, auto-observación, etc., a partir de las cuáles se producen descripciones detalladas del sitio, los miembros del grupo, sus estructuras y procesos.

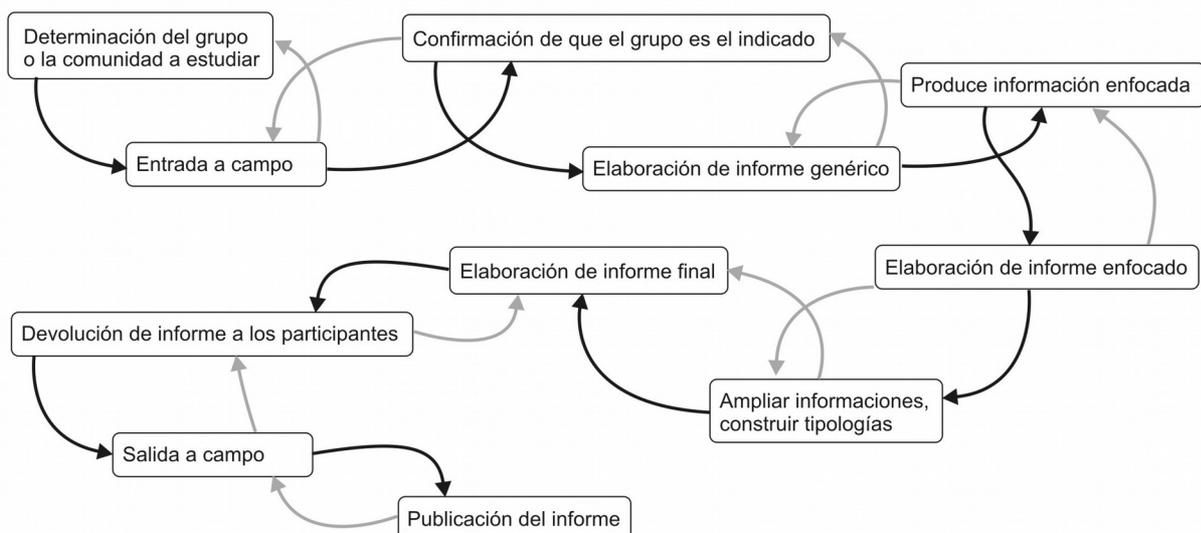
Diagrama 2. Elaboración Andrés Nogara.

3.3 Diseño narrativo.

Tiene como objetivo, lograr la construcción de una historia individual o grupal, y así se suceden las sesiones de observación cuantas veces sean necesarias para alcanzar el objetivo. No se agota en una sola sesión sino que requiere una serie de contactos de observación o entrevista. En todos los casos requiere una rigurosa triangulación de la información, a efectos de conocer en profundidad la rigurosidad de las declaraciones del entrevistado. Pueden referirse a toda la historia del individuo, una parte de ella o un suceso concreto. En este sentido, siempre y con el objetivo de presentar mejor la información, conviene incluir una cronología de experiencias y hechos relatados.

Esta propuesta se centra en las narraciones/historias de las personas, sobre sí mismas o sobre un conjunto de eventos. El énfasis no está en la búsqueda de temas emergentes, sino en el desarrollo de una historia. Requiere una alta dedicación de tiempo, y normalmente considera un pequeño número de casos.

Diseño etnográfico



Diseño Narrativo

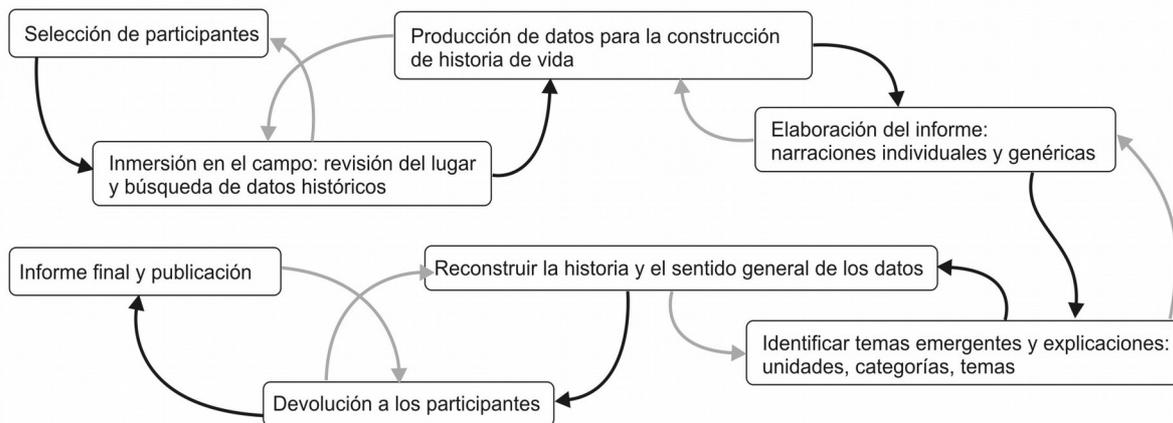


Diagrama 3. Elaboración Andrés Nogara

3.4 Diseño de investigación-acción.

La investigación-acción emerge inicialmente a mediados de la década de los 40 del siglo pasado (Kurt Lewin: "Action research and minority problems"; *Journal of Social Issues* (1946) 2 (4): 34-46). Se reconocen diversas modalidades, como la investigación acción propiamente tal, la investigación para la acción, la investigación en la acción, la investigación participativa, la investigación militante y la investigación acción participativa.

Se trata de un proceso interactivo de investigación, que combina acciones de resolución de problemas implementadas en un contexto colaborativo con análisis o investigaciones sobre datos, con el propósito de entender causas subyacentes que permitan efectuar predicciones sobre el cambio personal y organizacional. La investigación-acción se sitúa un paso más allá de la tradicional ciencia reflexiva de expertos externos, constituyéndose como una forma cíclica de aprendizaje que se nutre de las experiencias diarias de trabajo, como oportunidades para obtener una comprensión más profunda de las fuerzas sociales, políticas y físicas que dan forma a las acciones y sus consecuencias. Es un modo de aprender más de la práctica a través del cuestionamiento, la escucha, la observación, la acción, el análisis y la reflexión. Su centro está en los efectos de las acciones prácticas

directas del investigador en una comunidad participante, con el propósito de mejorar el desempeño de esa comunidad o de un área de su preocupación. Involucra la existencia de un método sistemático y cíclico de planificación, toma de decisiones, observación, evaluación (incluyendo la auto-evaluación), y reflexión crítica, previa a pasar al siguiente ciclo.

Este tipo de diseño puede tener dos orientaciones: una que tiene que ver con la resolución de problemas, donde se plantea un determinado asunto y se busca participativamente una solución; y otra que tiene que ver con la realización de un diagnóstico comunitario y la elaboración de una propuesta de desarrollo local. Se trata especialmente, de los estudios asociados a organizaciones donde se estudian las prácticas locales. Es una modalidad que puede involucrar indagación individual o en equipo, y en la cual se plantea resolver un problema concreto a partir de la elaboración de una solución expresada en un plan de acción. En cuanto al liderazgo, eventualmente lo puede ejercer el investigador o conjuntamente con uno o varios de los miembros de la comunidad.

Cuando se trata de una propuesta de desarrollo local, el diagnóstico inicial estudia temas sociales que constriñen las vidas de las personas o grupos. Se enfoca en cambios para mejorar el nivel de vida y desarrollo humano de los individuos, su proceso emancipa a los participantes y al investigador. En ambos casos se resalta la colaboración equitativa de todo el grupo, buscando la implicación de los participantes y la apropiación del problema y sus soluciones.

Diseño de investigación-acción

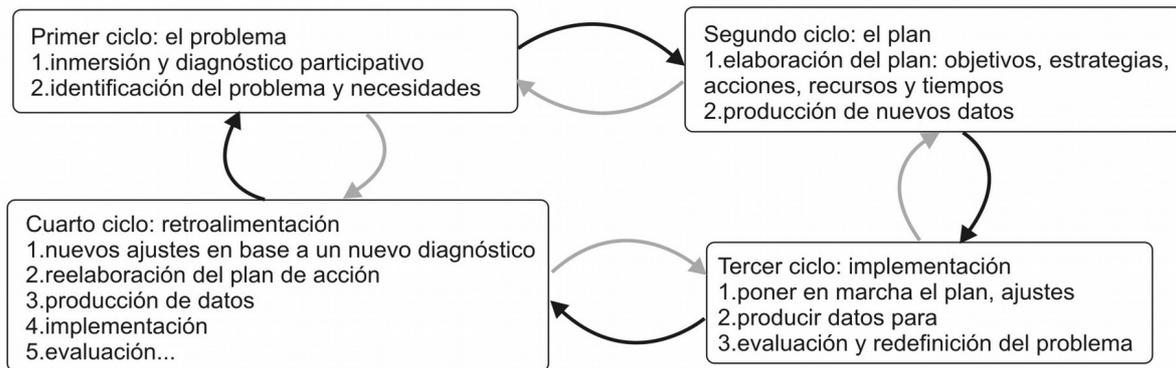


Diagrama 4. Elaboración Andrés Nogara

3.5 Otros diseños.

Análisis Fenomenológico Interpretativo (AFI).

El AFI tiene dos componentes: es fenomenológico, en cuanto trata de entender cómo los participantes dan sentido a sus experiencias (no supone que los relatos de los participantes aludan a realidades verificables); reconoce que la investigación involucra un proceso de interpretación por parte del investigador.

Busca en los estados subjetivos para tomar la perspectiva de los sujetos, y es interpretativo, reconociendo la negociación entre investigador e investigado para producir el relato desde la perspectiva de los sujetos, de modo que tanto el investigador como el investigado estén “presentes”. Las informaciones son relatos, que son codificados para producir temas emergentes, buscar relaciones, y construir temas de orden superior. Busca describir y entender el fenómeno desde la percepción de cada uno de los participantes. Se basa fundamentalmente en el análisis de los discursos, con el objetivo de reconstruir las reglas de la vida cotidiana que guían la acción de los sujetos. Su técnica principal, es la construcción típica ideal, basada en la intuición y la imaginación del observador, y también en los dichos de las personas que forman parte de la situación. Se contextualiza a partir del espacio y el tiempo, a la gente y las relaciones de la gente en su vida

cotidiana.

Bibliografía consultada

- ALONSO, Luis Enrique. (1998). La mirada cualitativa en sociología. Fundamentos, Madrid
- ALVAREZ GAYOU-JURGENSSON, J. L. (2006). Como hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. Paidós, México
- BLUMER, Herbert. (1992) *La posición metodológica del interaccionismo simbólico*, en Psicología social. Modelos de interacción. Selección de textos de María Galtieri, Centro editor de América Latina, Buenos Aires
- CANALES CERÓN, Manuel (coord) (2006). Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios. LOM ediciones, Santiago de Chile
- COULON, A. (1987) La etnometodología. Cátedra, Madrid.
- GARFINKEL, H.(2006) Estudios de etnometodología. Antrophos, Bogotá (1ª edición 1968).
- GOETZ, J.P. y LE COMPTE, M.D. (1988). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Morata, Madrid.
- GOFFEY, Amanda y ATKINSON, Paul (2005) Encontrar sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación, Publicaciones Universidad de Alicante, Alicante.
- GOFFMAN, E. (1989) La presentación de la persona en la vida cotidiana. Amorrortu, Buenos Aires (1ª. Edición 1959, en inglés 1956)
- HABERMAS, J. (1990) La lógica de las ciencias sociales. Tecnos, Madrid
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. (2006). Metodología de la investigación. Mc. Graw Hill 4ª edición, Mexico
- KORNBLIT, Analía (coord.) (2004). Metodologías cualitativas en ciencias sociales. Modelos y procedimientos de análisis. Editorial Biblos, Buenos Aires
- KUHN, Thomas S. (1995). La estructura de las revoluciones científicas. F.C.E., México
- LEGEWIE, H y SCHERVIER-LEGEWIE, B 2004 *FQS* <http://www.qualitative-research.net/fqs/>
Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research (ISSN 1438-5627) Volumen 5, No. 3, Art. 22 – Septiembre 2004
- MERLINO, Aldo (coord) (2009). Investigación cualitativa en ciencias sociales. Temas problemas y aplicaciones. America Lee, Buenos Aires
- MORSE, Janice (edit.) (2005). Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa.

Publicaciones Universidad de Alicante, Alicante

POPPER, Karl (1962) La lógica de la investigación científica. Tecnos, Madrid

RODRIGUEZ VILLASANTE, Tomás (1995) en GUTIERREZ y DELGADO. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Síntesis 1995. Madrid

RUIZ DE OLABUÉNAGA, José Ignacio (1999) Metodología de la investigación cualitativa.

Universidad Deusto, Bilbao

SALAMANCA, A. B. y MARTIN.CRESPO, C. (2007) *El muestreo en la investigación cualitativa*, en Nure investigación, N 27, Marzo-abril 2007.

TAYLOR, S. J. y BOGDAN, R.(1986) Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Paidós. Buenos Aires.

VALLES, M. (1997) Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Síntesis, Madrid.

WALLACE, Irving (1980) La lógica de las ciencias en sociología. Alianza Editorial, Madrid.

WEBER, Max (1969). Economía y sociedad.F.C.E., México